

İÇİNDEKİLER

ÖNSÖZ.....	3
İÇİNDEKİLER.....	5
KISALTMALAR.....	9
ÖZ.....	13
ABSTRACT	15
GİRİŞ.....	17

I. BÖLÜM

ARAÇ PAYLAŞIM MODELİNİN ORTAYA ÇIKIŞI

1. Taksi Hizmetlerine Genel Bakış.....	21
2. Araç Paylaşım Uygulaması Uber ve İş Modeli	23
2.1. Paylaşım Ekonomisi ve Uber	32
2.2. Uber'in İş Modelinin Yıkıcı Etkisi.....	38
3. Uber'in İş Modelinin Getirdiği Yasal Sorunlar	43

II. BÖLÜM

ULUSLARARASI OTORİTELER VE ARAÇ PAYLAŞIM MODELİ: UBER

4. Uluslararası Alanda Uber'in Konumu.....	53
4.1. Dünya Ticaret Örgütü Örneği.....	53
4.1.1. Dünya Ticaret Örgütüne Göre Uber	54
4.1.1.1. Hizmet Ticareti Genel Anlaşması (GATS)	55
4.1.1.2. Dünya Ticaret Örgütü Kapsamında Yolcu Taşımacılığına İlişkin Taahhüt ve Sınırlandırmalar.....	56
(i) ABD Kumar Vakası: Teknolojik Tarafsızlık İlkesi ve İnternet Hizmetleri.....	60
(ii) Çin – Yayın ve Görsel-İşitsel Ürünler Vakası: Teknolojik Tarafsızlık İlkesi ve Elektronik Ticaret	63

(iii) DTÖ Sınıflandırmasının ve Teknolojik Tarafsızlık İlkesinin Yolcu Taşımacılığı Piyasası Üzerindeki Etkilerinin Sonuçları ve Analizi	66
4.2. AB Örneği	67
4.2.1. AB Komisyonu Çalışmaları.....	77
(i) Mesleğe Erişimle İlgili Öneriler.....	84
(ii) Mesleğin İcrasına İlişkin Öneriler.....	87
(iii) Toplu Taşıma ve Aktif Hareketliliğin Entegrasyonuna İlişkin Öneriler	92
4.2.2. ABAD İçtihatları	93
4.2.3. AB'deki Mahalli Mahkemelerin Uber'in Yasal Durumuna İlişkin Yorumu.....	105
1. Milano Mahkemesi (İtalya) Tarafından Karara Bağlanan Dava	105
1.1. Mahkemenin Taksi Şoförleriyle Doğrudan ve Haksız Rekabete Yol Açması Sebebiyle Uber Faaliyetinin Yasaklanmasına İlişkin Kararı	109
2. Fransız Anayasa Konseyi'nin Fransız Ulaştırma Kanunu'nun Yeni Hükmüne İlişkin Kararı.....	113
2.1. Madde L. 3120-2 ve Önceden Ayarlanmış Şoförlerin Kamuya Açık Yollarda Dolaşırken Konumlarını ve Uygunluklarını Bir Harita Üzerinde Gösterme Yasağının Anayasa'ya Uygunluğu	115
2.1.1. Anayasal Girişim Özgürlüğü İlkesinin İhlal Edildiği İddiası.....	116
2.1.2. Anayasa'nın Kanun Önünde Eşitlik İlkesinin İhlal Edildiği İddiası	116
2.1.3. Uber'in Ücretsiz Kullanım Hakkını Engellediği için Anayasal Olarak Korunan Mülkiyet Haklarının İhlal Edildiği İddiası	117

2.2. L. 3122-2 Maddesi ve Uzaklık Yerine Sadece Seyahat Süresine Göre Fiyat Belirleme Yükümlülüğünün Teşebbüs Serbestisi İlkesinin İhlali Nedeniyle Anayasa'ya Aykırılığı.....	117
2.3. Madde L.3122-9 ve Önceden Ayarlanmış Soförlerin Talep Edilen Ulaşım Hizmetini Tamamladıktan Sonra Tekrar Bekleme Yerine Gelme Yükümlülüğünün (return-to-garage rule) Anayasa'ya Uygunluğu	118
2.3.1. Teşebbüs Hürriyeti ve Seyahat Hürriyetinin İhlali İddiası	119
2.3.2. Kanun Önünde Eşitlik İlkesine Aykırılık İddiası.....	119
4.3. ABD Örneği.....	121
4.3.1. Uygulanabilir Yasal Çerçeve ve Mahkeme Kararları	121
(i) California Kamu Hizmetleri Komisyonu Kararı ve Yeni Bir Kategorinin Tanımlanması: “Ulaştırma Ağı Şirketleri” (Transportation Network Companies (TNC)).....	121
1) Uber'in Yalnızca Bilgi Sağlayıcı Olduğu İddiasına Karşı Komisyonun Yargı Yetkisi Beyanı.....	125
2) Komisyonun, Uber'in Google Güç Ölçer (Google Power Meter) ile Olan Benzerliğini İleri Sürmesine İtiraz Etmesi ve Uber'in Hizmet Sağlayıcı Niteliğini Açıklaması.....	128
3) Ücretlerin Önceden Düzenlenmiş Olarak Belirlenmesinin Uber'in Ulaşım Ağı Şirketi (TNC) Olarak Belirlenmesinin Üzerindeki Etkisi	130
4) Araç Paylaşımı Muafiyetinin Ulaşım Ağı Şirketlerinin Yürüttüğü İşlere Uygulanmaması	132
5) Ulaşım Ağı Şirketlerinin (TNC) Tanımına İlişkin Sonuçlar.....	134

(ii) Kaliforniya Çalışma Komiserinin Kararı Doğrultusunda Uber Sürücülerinin “Bağımsız Üçüncü Taraf Sağlayıcılar” Olarak Nitelendirilmesi.....	135
1) Davaya İlişkin Somut Olgular	136
2) Mahkemenin Kararı ve Sürücünün Uber Çalışanı Olarak Değerlendirilmesi.....	138

III. BÖLÜM

TÜRKİYE’DE ARAÇ PAYLAŞIM MODELİ: UBER VE HAKSIZ REKABET KAVRAMI

5. Uber’in Türkiye’deki Faaliyetleri	143
5.1. Türkiye’de Yasal Durum.....	146
5.2. Türkiye’de Rekabet ve Haksız Rekabet Kavramı	148
5.2.1. Haksız Rekabetin Kapsamı.....	151
5.2.2. Haksız Rekabetin Şartları	152
5.2.3. Haksız Rekabet Teşkil Eden Fiiller	153
5.2.4. Rekabet Yasağı	154
5.3. Uber’in Türkiye’deki Haksız Rekabet Davası	154
5.3.1. Kararın Gerekçesinde Yer Alan TTK 55/1-e Maddesi.....	161
(i) “İş şartları” Kavramı	163
(ii) İş Şartlarına Uyması Gereken Rakipler.....	163
(iii) İş Şartlarına Aykırılık.....	167
5.3.2. TTK 55/1-e Maddesinin Uber Davasına Uygulanabilirliği.....	169
SONUÇ.....	177
KAYNAKÇA	183